

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

К числу наиболее сложных для раскрытия и расследования относятся преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Здесь следователь, неизбежно сталкивается с целым рядом специфических трудностей. Уголовные дела по фактам такого рода преступлений возбуждаются только в случае обнаружения и изъятия у конкретного лица вещества, которое в результате предварительного исследования будет признано наркотиком. Помимо справки о результатах исследования изъятого вещества, для возбуждения уголовного дела необходимо собрать еще целый ряд других документов (рапорт, объяснения и т. д.). Данные документы должны быть правильно оформлены. А поскольку составляют их не следователи или дознаватели, а сотрудники оперативных аппаратов, участковые, а иногда инспектора ГИБДД, которыми часто допускаются грубые ошибки и нарушения, в результате чего уголовные дела по фактам незаконного оборота наркотиков либо не возбуждаются, как не имеющие судебной перспективы, либо в дальнейшем прекращаются<sup>1</sup>.

Поскольку преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков совершаются в условиях не очевидности и зачастую вскрываются вследствие реализации оперативно-розыскных материалов. Важную роль в раскрытии таких преступлений играет деловое взаимодействие следователя с оперативными работниками подразделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, уголовного розыска, других служб органов внутренних дел. Такое взаимодействие должно начинаться еще до возбуждения уголовного дела, так как в подавляющем большинстве случаев подобного рода преступления выявляются путем проведения оперативно-розыскных мероприятий.

На этом этапе оперативные работники самостоятельно или вместе со следователем (если ему поручена предварительная проверка сведений, содержащихся в оперативных материалах) в первую оче-

---

<sup>1</sup>Волков В.Г. Из практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник криминалистики – 2000, Вып.1. С. 85.

редь принимают меры к направлению изъятых веществ, напоминающих по своему виду наркотики, на исследование, как правило, в экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел<sup>2</sup>. При этом следователь консультирует оперативных работников о том, какие проверочные действия должны быть проведены и в какой последовательности, как правильно организовать и задокументировать то, или иное мероприятие. Как показывает практика, хорошо налаженное взаимодействие обеспечивает качественное проведение предварительной проверки, что в свою очередь, позволяет создать прочную базу для раскрытия преступлений и привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Решение о возбуждении уголовного дела всегда опирается на получение первичных сведений о преступлении, от качества которого зависит успех и оперативность раскрытия преступления. Любое сообщение о совершенном или готовящемся преступлении подлежит обязательной проверке (ст. 144 УПК РФ), которая дает возможность для обоснованного вывода о наличии или отсутствии признаков преступления. Объем проверочных действий может быть различен и, в частности, в целях закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего, законодатель разрешает производство таких следственных действий, как осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ) и освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Однако прав ли в своей позиции законодатель, устанавливая такой исчерпывающий перечень следственных действий и предусматривая возможность производства судебной экспертизы только по возбужденному уголовному делу?

В настоящее время по уголовным делам широко практикуется проведение так называемых предварительных исследований, данные которых могут являться ориентирующей информацией в целях проведения расследования, а также служат основанием для возбуждения уголовного дела.

В криминалистической литературе существует несколько определений понятия предварительного исследования. Так, Р. Ю. Трубицын и В. Н. Хрусталеv понимают под предварительным исследованием «внепроцессуальное применение специальных знаний для определения относимости обнаруженных материальных следов и объектов к расследуемому событию, получения данных о механизме их образо-

---

<sup>2</sup>Криминалистика: Учебно-практическое пособие / Е.А. Логвинец, Н.И. Долженко. – Белгород: Издательство БелГУ, 2006. С. 125.

вания, установления признаков слеодообразующих объектов и сбора сведений о возможных приметах, привычках и других данных, характеризующих лиц, принимавших участие в указанном событии»<sup>3</sup>.

Основанием проведения предварительного исследования является письменное задание (отношение) следователя или лица, проводящего дознание. Изъятый объект направляется на исследование в опечатанном виде с отношением, в котором указывается: что направляется на исследование, при каких обстоятельствах и у кого изъято, дата, данные инициатора задания. На разрешение специалиста ставится вопрос: «Является ли представленное вещество наркотическим средством, если да, то каким именно, какова его масса?», «Содержатся ли на представленных объектах следы наркотических средств, если да, то каких именно?». Результаты исследований оформляются различными документами – «Справка эксперта», «Справка об исследовании», «Заключение специалиста», «Справка специалиста».

В связи с этим, задачами предварительного исследования наркотических средств являются: решение вопроса об относимости обнаруженных веществ и препаратов к наркотическим; определение природы и вида обнаруженных веществ и препаратов<sup>4</sup>.

О необходимости процессуальной регламентации подобного рода исследований высказываются многие авторы. В качестве процессуальной регламентации подобных исследований Е. В. Иванова предлагает следующие варианты:

- 1) придать справке специалиста статус источника доказательств, равноценного с заключением эксперта;
- 2) разрешить производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела<sup>5</sup>.

Многие авторы считают, что «основным направлением использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела должно стать предварительное исследование вещественных доказательств»<sup>6</sup>. В этой связи имеются предложения после возбуждения

---

<sup>3</sup>Хрусталеv В.Н., Трубицын Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: Курс лекций. – Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С.32.

<sup>4</sup>Наркотические средства и психотропные вещества как объекты криминалистического исследования: учеб. пособие / В.Г. Вершицкая, Е.А. Логвинец, Р.Ю. Трубицын, О.А. Щеглов. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. С. 30.

<sup>5</sup>Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. – М.: Юрлитинформ, 2009. С. 130.

<sup>6</sup>Майлис Н.П. Проблемы законодательного регулирования специалиста в уголовном судопроизводстве. – Сочи-Краснодар, 2002. С. 103.

уголовного дела запрашивать у лица, проводившего исследование подтверждение выводов и предупреждать его об уголовной ответственности в протоколе приобщения материалов специального исследования к уголовному делу. Таким образом, как считают авторы, специальные исследования, могут получить силу доказательств без формально дублирующих их экспертиз<sup>7</sup>. Точка зрения Н. П. Майлис, А. Ф. Волынского, Н. Н. Лысова, И. П. Пампушко заключается в том, чтобы расширить формы применения специальных знаний, для чего изменить правовую оценку результатов их применения. С этой целью предлагается придать справке специалиста статус источника доказательств, равноценного с заключением эксперта, а для реализации указанных положений предлагается дополнить ст. 164 и ст. 168 УПК РФ положением, предусматривающем право лица, производящего дознание, следователя, суда не только вызывать специалиста для участия в следственных действиях, но и поручать ему проведение предварительных специальных исследований и давать заключения по вопросам, поставленным перед ним<sup>8</sup>.

Опыт процессуального регулирования производства предварительных исследований имеется и в зарубежных странах. Так, например, ст. 136 УПК Венгрии позволяет использовать результаты исследований, проводимых до возбуждения уголовного дела, в качестве источников доказательств и др.

Анализируя особенности возбуждения уголовных дел по фактам незаконных операций с наркотиками, необходимо отметить, что специалист не ограничивается дачей консультаций, например, о том, что порошок белого цвета может являться наркотическим средством. Он обязан по поручению следователя, оперативного работника, произвести специальное исследование и зафиксировать его результаты в процессуальном документе. Однако в УПК РФ возможность производства экспертизы до возбуждения уголовного дела не предусмотрена, поэтому следователь не имеет возможности получить заключение эксперта на стадии проверки заявления или сообщения о совершенном преступлении, которое полностью проясняло бы ситуацию для следователя, обеспечивая предусмотренные законом основания для приня-

---

<sup>7</sup>Божкова Н.Р. Проблемы процессуальной регламентации судебных экспертиз. Поиск новых форм использования специальных познаний / Материалы Международной науч.- прак. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М, 2007. С. 17.

<sup>8</sup>Пампушко И. П. Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии преступлений. – М., 1996. С. 96-97.

тия процессуального решения – возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении. Отсутствие заключения эксперта значительно затрудняет принятие решения, вынуждая обосновывать выводы о достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела на предположительных умозаключениях.

Противники расширения перечня следственных действий проводимых до возбуждения уголовного дела указывают на возможность нарушения прав отдельных участников процесса при назначении экспертизы, а также на то, что «не останется решительно никаких правовых оснований – юридических и фактических, логических – для запрета производить до возбуждения уголовного дела любые следственные действия»<sup>9</sup>. А так же на то, что эксперт, не будет укладываться в 10-ти суточный срок, максимально предусмотренный для решения вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела; возникнет благодатная почва для производства дополнительных и повторных экспертиз, так как объем полученных материалов не будет полным, ибо многие обстоятельства еще не известны<sup>10</sup>.

Возражая данной точке зрения, Р. С. Белкин отмечал: «Ссылки на то, что разрешение назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела может создать опасный прецедент и повлечет за собой нарушение закона в части обязательного условия проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела, не имеют под собой почвы. Таким прецедентом вполне мог бы уже стать осмотр места происшествия, однако этого не случилось в силу императивного указания закона»<sup>11</sup>.

В подтверждение данной позиции можно привести в пример новый УПК Казахстана (1998), который допускает производство экспертиз до возбуждения уголовного дела. Так, ч. 2 ст. 242 УПК РК установлено, что в случаях, когда принятие решения о возбуждении уголовного дела без производства экспертизы невозможно, она может быть назначена до возбуждения уголовного дела.

Следует учесть, что если при производстве предварительного исследования, предоставленный в распоряжение специалиста объект

---

<sup>9</sup>Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. – М. 1975. С. 111.

<sup>10</sup>Пашутина О.С., Ревина И.В. О допустимости производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы междунар. науч.-практ. конф. в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине», 25-26 марта 2011 г.: в 2 т. отв.ред. И.М. Комаров. – Белгород: Изд-во БелГУ. – 2011. – Т. II. С. 97.

<sup>11</sup>Белкин Р. С. Курс криминалистики в 3-х томах. – М., 1997. – Т. 3. С. 103.

уничтожается, впоследствии этого эксперт, выполняющий экспертизу в рамках УПК РФ, все равно опирается на результаты первоначального исследования, поскольку объект отсутствует. Как справедливо подчеркивают Е.Р. Российская и Е.И. Галяшина, производя, таким образом, оценку предварительного исследования, эксперт подменяет собой следователя, подтверждая обоснованность предварительных результатов и правильность первоначального исследования в своих выводах<sup>12</sup>. Данное положение следует признать недопустимым с процессуальной точки зрения, что бесспорно подтверждает правильность предложения о том, что законодателю необходимо предусмотреть производство данного следственного действия на стадии возбуждения уголовного дела, наряду с осмотром места происшествия и освидетельствованием.

Нельзя не учитывать и того, что в результате предварительных исследований, проведенных в ходе доследственной проверки, объекты могут изменять свое первоначальное состояние, что делает невозможным производство экспертизы после возбуждения уголовного дела в целом, и получение достоверных выводов эксперта в частности. В таких случаях только проведенное своевременное исследование, результаты которого будут оформлены в специальном процессуальном документе – заключении эксперта, позволит пополнить правоприменителю доказательственную базу<sup>13</sup>.

Таким образом, приходим к выводу, что предварительное исследование перед возбуждением уголовного дела является своего рода подготовительным этапом, который, по сути, включает в себя процесс выполнения организационных мероприятий, является особенно важным, достижение взаимопонимания определяет эффективность взаимодействия в целом.

Мы присоединяемся к сторонникам возможности производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела и соглашаемся с Е.В. Ивановой, что в редакции ст. 144 УПК, в п. 1 необходимо внести следующие изменения: ... «при наличии сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного

---

<sup>12</sup>Российская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М., 2010. С. 126.

<sup>13</sup>Пашутина О.С., Ревина И.В. О допустимости производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы междунар. науч.-практ. конф. в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине», 25–26 марта 2011 г.: в 2 т. отв.ред. И.М. Комаров. – Белгород: Изд-во БелГУ. – 2011. – Т. II. С. 99.

деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, органом дознания может быть назначена судебная экспертиза, при условии, что ее производство не связано с ущемлением законных прав и интересов граждан». В ст. 195 УПК РФ в качестве субъекта назначения экспертизы указать орган дознания<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup>Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. – М.: Юрлитинформ, 2009. С. 135.